



Република Србија
МИНИСТАРСТВО ПРАВДЕ
Дисциплинска комисија за утврђивање
дисциплинске одговорности јавних извршитеља
Број: 740-08-01141/2025-22
Датум: 10.02.2026. године
Београд

2. 10. 2026
85

На основу чл. 532, 536, 538 у вези са чланом 540. Закона о извршењу и обезбеђењу ("Службени гласник РС", бр. 106/15, 106/16 - Аутентично тумачење, 113/17-Аутентично тумачење, 54/19, 9/20 - Аутентично тумачење, 10/23- др. закон и 91/25), члана 24. Правилника о дисциплинском поступку против извршитеља („Службени гласник РС“, бр. 32/16 и 58/16) и члана 137. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, број 18/2016 и 95/18 - Аутентично тумачење и 2/23 - УС), Дисциплинска комисија за утврђивање дисциплинске одговорности јавних извршитеља, након усмене јавне расправе одржане дана 10.02.2026. године, у присуству Боривоја Миљковића, председника Дисциплинске комисије за утврђивање дисциплинске одговорности јавних извршитеља, Николе Стошића, Данке Ристановић, Ђорђа Гојгића, Стане Жунић, чланова Дисциплинске комисије и секретара Марка Драгомановића, у одсуству уредно позваног јавног извршитеља Ненада Лукића, поступајући по Захтеву за утврђивање дисциплинске одговорности јавних извршитеља, који је поднео Дисциплински тужилац Коморе јавних извршитеља под бројем Ки 373/25 од 03.09.2025. године, због дисциплинске повреде из 527. став 1. тачка 2) и 12) Закона о извршењу и обезбеђењу и члана 65. став 1. тачка б) Статута Коморе јавних извршитеља, доноси

РЕШЕЊЕ

Јавни извршитељ Ненад Лукић, именован решењем министра правде број: 740-08-00264/2013-22 од 01.07.2013. године, за подручје Вишег суда у Новом Саду и Привредног суда у Новом Саду, са регистрованим седиштем у Бачкој Паланци, Трг Братства и јединства бр. 30-32, спрат 1, локал 106,

ДИСЦИПЛИНСКИ ЈЕ ОДГОВОРАН

што је:

- у предмету посл.бр. ИИ 44/2021, у правној ствари извршног повериоца Аутономне покрајине Војводине, коју заступа Правобранилаштво Аутономне покрајине Војводине, против извршног дужника Веселина Цвијића из Вајске, ради наплате новчаног потраживања извршног повериоца на основу извршне исправе каснио са доношењем решења и закључака

у извршном поступку, односно неблаговремено предузимао радње којима се непосредно спроводи извршење на начин што није поступио по предлогу извршног повериоца за промену јавног извршитеља више од две године. Извршни поверилац поднео је јавном извршитељу поднесак бр. И 495/21 од 17.07.2023. године са предлогом да јавни извршитељ донесе закључак којим ће обуставити спровођење извршења под посл.бр. ИИ 44/21 пред њим и одредити спровођење извршења пред јавним извршитељем Јасном Брчкаловић из Новог Сада и уступити јој комплетне списе предмета, као и ургенцију бр. И 465/21 од 15.01.2024. године, чиме је повредио начело хитности извршног поступка, у смислу члана 15. став 1. и 4. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ број 106/2015, 106/2016 – аутентично тумачење, 113/17 – аутентично тумачење, 54/19, 9/20 – аутентично тумачење и 10/23 – др. закон);

- у предмету посл.бр. ИИ 37/2020, у правној ствари извршног повериоца Аутономне покрајине Војводине, коју заступа Правобранилаштво Аутономне покрајине Војводине, против извршног дужника Бојана Петровића из Плавне, ради наплате новчаног потраживања извршног повериоца на основу извршне исправе каснио са доношењем решења и закључака у извршном поступку, односно неблаговремено предузимао радње којима се непосредно спроводи извршење на начин што није поступио по предлогу извршног повериоца за промену јавног извршитеља више од две године. Извршни поверилац поднео је јавном извршитељу поднесак бр. И 509/21 од 03.07.2023. године са предлогом да јавни извршитељ донесе закључак којим ће обуставити спровођење извршења под посл.бр. ИИ 37/20 пред њим и одредити спровођење извршења пред јавним извршитељем Јасном Брчкаловић из Новог Сада и уступити јој комплетне списе предмета, као и ургенцију бр. И 509/21 од 15.01.2024. године, по ком поднеску јавни извршитељ није поступио и тиме је повредио начело хитности извршног поступка, у смислу члана 15. став 1. и 4. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ број 106/2015, 106/2016 – аутентично тумачење, 113/17 – аутентично тумачење, 54/19, 9/20 – аутентично тумачење и 10/23 – др. закон);

- у предмету посл.бр. ИИ 284/2020, у правној ствари извршног повериоца Аутономне покрајине Војводине, коју заступа Правобранилаштво Аутономне покрајине Војводине, против извршног дужника Анке Молнар из Сенче, ради наплате новчаног потраживања извршног повериоца на основу извршне исправе каснио са доношењем решења и закључака у извршном поступку, односно неблаговремено предузимао радње којима се непосредно спроводи извршење на начин што није поступио по предлогу извршног повериоца за промену јавног извршитеља више од две године. Извршни поверилац поднео је јавном извршитељу поднесак бр. И 274/22 од 13.07.2023. године са предлогом да јавни извршитељ донесе закључак којим ће обуставити спровођење извршења под посл.бр. ИИ 284/20 пред њим и одредити спровођење извршења пред јавним извршитељем Јасном Брчкаловић из Новог Сада и уступити јој комплетне списе предмета, као и ургенцију бр. И 274/22 од 15.01.2024. године, по ком поднеску јавни извршитељ није поступио и тиме је повредио начело хитности извршног поступка, у смислу члана 15. став 1. и 4. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ број 106/2015, 106/2016 – аутентично тумачење, 113/17 – аутентично тумачење, 54/19, 9/20 – аутентично тумачење и 10/23 – др. закон);

- у предмету посл.бр. ИИв 144/2020, у правној ствари извршних поверилаца Електровојводина доо из Новог Сада, Вишег суда у Београду и Raiffaisen bank ad Београд, против извршног дужника Савић Бојане из Черевиха, ради наплате новчаног потраживања извршног повериоца на основу веродостојне исправе каснио са доношењем решења и закључака у извршном поступку, односно неблаговремено предузимао радње којима се непосредно спроводи извршење на начин што након закључка од 04.08.2022. године којим је наложено извршним повериоцима да се изјасне о висини потраживања, није предузимао друге радње у поступку, чиме је повредио начело хитности извршног поступка, у смислу члана 15. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ број 106/2015, 106/2016 – аутентично тумачење, 113/17 – аутентично тумачење, 54/19, 9/20 – аутентично тумачење и 10/23 – др. закон);

- у предмету посл.бр. ИИ 212/22, у правној ствари извршног повериоца Јелене Жерајић из Каћа, коју заступа адв. Милан Керекеш из Зрењанина, против извршног дужника Град Нови Сад, ради наплате новчаног потраживања извршног повериоца на основу извршне исправе каснио са доношењем решења и закључака у извршном поступку, односно неблаговремено предузимао радње којима се непосредно спроводи извршење на начин што након пријема предлога за извршење дана 16.12.2022. године, издатог закључка о предујму посл.бр. ИИ212/22 од 21.12.2022. године, који је извршни поверилац примио дана 22.12.2022. године и пријема поднесак извршног повериоца дана 23.12.2022. године којим поверилац обавештава поступајућег јавног извршитеља да је извршни дужник у целости намирио дуговање према извршном повериоцу са припадајућом каматом, те да извршни поверилац повлачи предлог за извршење у том делу, али да остаје при делу предлога за извршење за трошкове поступка настале пред јавним извршитељем, те предлаже да се у том делу извршни поступак спроведе на начин како је наведено у предлогу за извршење, јавни извршитељ није одлучио о поднетом предлогу за извршење нити о поднеску извршног повериоца након поднетог предлога за извршење, чиме је повредио начело хитности извршног поступка, у смислу члана 15. став 1. и 4. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ број 106/2015, 106/2016 – аутентично тумачење, 113/17 – аутентично тумачење, 54/19, 9/20 – аутентично тумачење и 10/23 – др. закон);

- у предмету посл.бр. ИИ 138/23, у правној ствари извршног повериоца Растислава Лехоцког из Бачког Петровца, кога заступа адв. Срђан Поповић из Новог Сада, против извршног дужника Република Србија, Високи савет судства, Основни суд у Новом Саду, ради наплате новчаног потраживања извршног повериоца на основу извршне исправе неблаговремено предузимао радње којима се непосредно спроводи извршење на начин што је након пријема предлога за извршење, истог дана 21.08.2023. године, донео закључак о предујму и решење о извршењу, али исте није отпратио ни извршном повериоцу ни извршном дужнику, односно није предузео ниједну радњу у поступку више од годину дана, чиме је повредио начело хитности извршног поступка, у смислу члана 15. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ број 106/2015, 106/2016 – аутентично тумачење, 113/17 – аутентично тумачење, 54/19, 9/20 – аутентично тумачење и 10/23 – др. закон);

- у предмету Привредног суда у Новом Саду посл. бр. 3 ИИв 25/2023, у правној ствари извршног повериоца ГРАМИНГ ДОО ЗА ПРОИЗВОДЊУ ПАПИРНЕ КОНФЕКЦИЈЕ ТРГОВИНУ И УСЛУГЕ СРЕМСКА МИТРОВИЦА из Сремске Митровице, против извршног дужника ЈЕЛЕНА ГУТИЋ ПР КЊИГОВЕЗАЧКА РАДЊА ПВБ СТУДИО из Бачке Паланке, ради намирења новчаног потраживања на основу веродостојне исправе, није поступио по налогу Привредног суда у Новом Саду на начин што Привредном суду у Новом Саду није доставио копије доставница за извршног дужника и извршног повериоца, као доказе о пријему решења о извршењу ради исказивања правоснажности решења о извршењу, ни после пријема два закључка Привредног суда у Новом Саду од 23.05.2023. године, који је јавни извршитељ запримио 01.06.2023. године, и 04.07.2023. године који је запримио 10.07.2023. године, и тиме повредио начело хитности извршног поступка, у смислу члана 15. став 1. и 4. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ број 106/2015, 106/2016 – аутентично тумачење, 113/17 – аутентично тумачење, 54/19, 9/20 – аутентично тумачење и 10/23 – др. закон);

- у предмету посл.бр. ИИв 1554/23, у правној ствари извршног повериоца МИТРОВИЋ И СИН ДОО из Бачке Паланке, против извршног дужника АПР АРЕТРА ПР НЕНАД ВУЛИЋ из Товаришева, ради намирења новчаног потраживања на основу веродостојне исправе, неблаговремено поступио по налогу Привредног суда на начин што је копије доставница за извршног дужника и извршног повериоца, као доказе о пријему решења о извршењу ради исказивања правоснажности решења о извршењу, доставио Привредном суду у Новом Саду тек дана 10.10.2024. године, након шест месеци од пријема закључка Привредног суда у Новом Саду 5. ИИв 1554/2023 од 25.01.2024. године, који је примио дана 04.03.2024. године, и ургенције суда од 05.04.2024. године, који је примио дана 18.04.2024. године, у прилогу дописа посл.бр. ИИВ 57/23 од 10.10.2024. године и тиме повредио начело хитности извршног поступка, у смислу члана 15. став 1. и 4. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ број 106/2015, 106/2016 – аутентично тумачење, 113/17 – аутентично тумачење, 54/19, 9/20 – аутентично тумачење и 10/23 – др. закон);

- у предмету посл.бр. ИИв 10/24, у правној ствари извршног повериоца МАЛНЕД ДОО БАЧКА ПАЛАНКА из Бачке Паланке, против извршног дужника СКЕ ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО НОВИ САД из Новог Сада, ради намирења новчаног потраживања на основу веродостојне исправе, неблаговремено поступио по налогу Привредног суда на начин што је копије доставница за извршног дужника и извршног повериоца, као доказе о пријему решења о извршењу ради исказивања правоснажности решења о извршењу, доставио Привредном суду у Новом Саду тек дана 18.11.2024. године, након четири месеца од пријема закључка Привредног суда у Новом Саду 5. ИИв 319/2024 од 27.06.2024. године, који је примио дана 05.07.2024. године, и ургенције суда од 22.08.2024. године, који је примио дана 02.09.2024. године, у прилогу дописа посл.бр. ИИВ 10/24 од 18.11.2024. године и тиме повредио начело хитности извршног поступка, у смислу члана 15. став 1. и 4. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ број 106/2015, 106/2016 – аутентично тумачење, 113/17 – аутентично тумачење, 54/19, 9/20 – аутентично тумачење и 10/23 – др. закон),

чиме је извршио тежу дисциплинску повреду из члана 527. став 1. тачка 2) Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ број 106/2015, 106/2016 – аутентично тумачење, 113/17 – аутентично тумачење, 54/19, 9/20 – аутентично тумачење и 10/23 – др. закон);

- у предмету Коморе јавних извршитеља број КП 352/2024 формираном по поднетој притужби Привредног суда у Новом Саду, која се односи на предмет спровођења Решења о извршењу Привредног суда у Новом Саду посл.бр. 5 ИИв 1135/2023, у правној ствари извршног повериоца ВIOСHEM BALKAN DOO Предузеће за производњу, трговину и услуге из Добановаца, против извршног дужника GENERAL FOOD DOO Предузеће за производњу сточне хране из Пивница, ради намирења новчаног потраживања на основу веродостојне исправе, поступао супротно одредби члана 15. став 2. Правилника о надзору над радом јавних извршитеља и заменика јавних извршитеља („Службени гласник РС” број 63/18) јер у року од 15 дана није Комори јавних извршитеља доставио изјашњење на притужбу, која му је достављена путем електронске поште дана 10.09.2024. године и путем препоручене поште дана 24.02.2025. године, и није поступио по налогу Привредног суда у Новом Саду на начин што Привредном суду у Новом Саду није доставио копије доставница за извршног дужника и извршног повериоца, као доказе о пријему решења о извршењу, ни после пријема два закључка Привредног суда у Новом Саду од 19.10.2023. и 01.02.2024. године, и ургенције од 18.03.2024. године, и тиме повредио начело хитности извршног поступка, у смислу члана 15. став 1. и 4. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ број 106/2015, 106/2016 – аутентично тумачење, 113/17 – аутентично тумачење, 54/19, 9/20 – аутентично тумачење и 10/23 – др. закон) и тиме **извршио тежу дисциплинску повреду из члана 527. став 1. тачка 2) Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ број 106/2015, 106/2016 – аутентично тумачење, 113/17 – аутентично тумачење, 54/19, 9/20 – аутентично тумачење и 10/23 – др. закон) и лакшу дисциплинску повреду из члана 65. став 1. тачка б) Статута Коморе јавних извршитеља („Службени гласник РС” број 105/16 и 98/20);**

Применом напред наведених прописа и члана 528. став 2. тачка 2) и чл.536, 538, 540. Закона о извршењу и обезбеђењу ("Службени гласник РС", бр. 106/15, 106/16 - Аутентично тумачење, 113/17-Аутентично тумачење, 54/19, 9/20 - Аутентично тумачење, 10/23- др. закон), као и члана 21. и члана 24. Правилника о дисциплинском поступку против Јавних извршитеља, Дисциплинска комисија за утврђивање дисциплинске одговорности јавних извршитеља изриче Јавном извршитељу Ненаду Лукићу

ДИСЦИПЛИНСКУ МЕРУ

НОВЧАНА КАЗНА у висини пет просечних месечних плата судије Основног суда исплаћене у месецу који претходи оном у коме је донето решење о новчаној казни, што представља укупан износ од 921,084.35 динара, коју је потребно уплатити на уплатни рачун јавних прихода у року од 15 дана од пријема ове одлуке.

